

УДК: 351.72:336.2

К ВОПРОСУ О ВВЕДЕНИИ ПРОГРЕССИВНОГО НДФЛ¹ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коротаева Ольга Анатольевна,

старший преподаватель кафедры конституционного, административного права и правового обеспечения государственной службы, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет». Россия, г. Киров. E-mail: usr11815@vyatsu.ru,

Шиляев Данил Алексеевич,

студент 2-го курса юридического института учебной группы ПНБс 2904-02-000 очной формы обучения, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»
Россия, г. Киров. E-mail: zordan40456@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена изучению вопроса введения прогрессивного налогообложения доходов физических лиц в современных условиях, а также определению наиболее эффективной налоговой ставки по налогу на доходы физических лиц.

Ключевые слова: налоговая система, налогообложение, НДФЛ, прогрессивная система налогообложения, реформа налоговой системы, эффективность распределения налогового бремени по регионам.

Решение проблем в сфере налогообложения в Российской Федерации всегда играло большое значение как для бюджета страны, так и для лиц, которые в ней проживают. Деятельность в указанной сфере четко регламентирована Налоговым кодексом РФ, но законодательство все-таки постоянно развивается и стремится к улучшению.

Проблема состоит в том, что Российская Федерация самая большая страна в мире, для развития которой требуются большие средства. Но важно не просто увеличение государственного бюджета путем введения прогрессивного НДФЛ, необходима эффективная система, которая будет оставаться социально ориентированной, чтобы максимально снизить эффект на экономический элемент общества.

В России на данный момент действует пропорциональная система НДФЛ, что в свое время принесло неопределимую пользу развитию экономической и социальной сфер нашей страны. Стоит вспомнить, что до 2001 года в Российской Федерации действовала прогрессивная система налогообложения, которая имела массу недостатков, что значительно сказывалось на бюджете Российской Федерации, а именно: после проведения реформы по установлению налоговой ставки в 13 %, поступления в бюджет выросли на 45 %, а в следующем году – еще на 40 % [1]. Это показывает, что на тот период времени огромное количество работодателей уклонялись от налогообложения, а это в свою очередь значительно уменьшало количество денежных средств, поступающих в бюджет страны. И это неудивительно, так как пограничные значения налоговой ставки были следующими: 12 % – нижняя граница и 35 % – верхняя. Также нельзя забывать о состоянии страны в тот период времени, а именно о том, что Российская Федерация переживала упадок в социальной, экономической, политической и духовной и иных сферах государства и общества.

Все вышеперечисленное свидетельствует о том, что относительно новая страна, после распада СССР, не готова была принять прогрессивную систему налогообложения, так как данная система предполагает наличие определенной стабильности в государ-

стве и обществе, а для достижения стабильности Российской Федерации требовались достаточно серьезные изменения.

Сейчас, спустя 20 лет, в Российской Федерации фундамент для прогрессивной системы НДФЛ вполне готов, об этом свидетельствуют данные средней заработной платы по стране, предоставленные Росстатом [2]. Хотя эти данные можно подвергнуть сомнению, согласно ним четко видно, что уровень заработной платы населения значительно вырос за последние 20 лет, это в свою очередь свидетельствует о том, что в России есть потенциальный источник увеличения государственного бюджета.

Итак, для эффективного введения прогрессивной системы НДФЛ в Российской Федерации, которая будет направлена на избежание активного развития уклонения от налогообложения, необходимо следующее.

Во-первых, базовую ставку налога на доходы физических лиц, а именно 13 %, следует оставить без изменений. Это необходимо для того, чтобы бюджет страны не испытал снижения денежных поступлений, а также для максимального снижения угрозы падения налоговых поступлений в бюджет страны. Следует отметить и тот факт, что ставка в 13 % довольно крепко устоялась с 2001 года и ее изменение может вызвать определенные проблемы и затруднения в государстве и обществе в целом. Также следует учесть, что при снижении базовой ставки у определенного круга людей может возникнуть желание какими-либо средствами снизить НДФЛ, что также отразится на бюджете Российской Федерации. Итак, налоговая ставка в 13 % является достаточно лояльной и достаточной для эффективного пополнения государственного бюджета, ее не следует менять ни при каких условиях.

Во-вторых, необходимо определиться с отправной точкой, удаляясь от которой и будет увеличиваться процент НДФЛ. Средняя номинальная заработная плата в стране составляет 47,7 тысяч рублей по данным Росстата, а самая распространенная – 23,5 тысячи рублей [2]. Среднюю заработную плату по стране нецелесообразно использовать как отправную точку в связи с тем, что уровень заработной платы в стране сильно разнится от региона к региону, что и создает ложную картину происходящего. Например, в Москве в 2019 году средняя заработная плата составила 88 тысяч рублей, а в Республике Дагестан она составила 23,4 тысячи рублей. Это очень большая разница, и в среднем на этих двух территориях разница в средней заработной плате составляет 55,7 тысяч рублей $((88+23,4)/2=55,7)$. Поэтому за точку отсчета необходимо принимать самую распространенную заработную плату, а именно: 23,5 тысячи рублей, что в пересчете по нарастающему итогу составит 282 тысячи рублей.

В-третьих, нужно учитывать, что в нашей стране невозможна большая дифференциация НДФЛ, так как это создаст существенную угрозу повсеместного распространения теневой заработной платы, что существенно скажется как на состоянии экономики России, так и на социальной сфере нашей страны [3]. Из этого следует, что на разных соседних уровнях НДФЛ будет различаться на 1–2 %, что будет достаточным для существенного прироста пополнений в государственный бюджет. Если за отправную точку берется нарастающий итог в размере 280 тысяч рублей, то за следующую точку можно взять доход, превышающий 600 тысяч рублей, на ней НДФЛ будет составлять 14 %, на этой ступени увеличение поступлений в бюджет будет не существенным, но приятным, и не следует забывать, что это только начало. Далее доход, превышающий отметку в 1080 тысяч рублей – НДФЛ=15 %. Затем доход, превышающий 1560 тысяч рублей – НДФЛ=16%. Потом заработная плата от 2400 тысяч рублей, на которой НДФЛ достигнет предельного значения при общих условиях, а именно: 18 %. Нельзя сказать наверняка, насколько увеличится государственный бюджет, но можно сказать точно, что он действительно увеличится, что принесет большую пользу развитию страны.

В данном случае нарастающий итог необходим для того, чтобы сделать прогрессивную систему налогообложения социально-ориентированной. Если принимать за налоговую базу месячный доход, то сумма средств, поступивших в бюджет будет выше, но при этом могут существенно измениться условия жизни данного налогоплательщи-

ка, так как в первый месяц его уровень жизни был ниже, то, вероятнее всего, он будет откладывать средства до наступления необходимости (снижения уровня жизни). А если за налоговую базу принимать доход по нарастающему итогу, то налогоплательщику будут предоставлены более мягкие условия прогрессивной системы налогообложения, что положительно скажется на реакции общества на данные изменения.

В дополнение к вышесказанному следует отметить, что предложенный вариант имеет один недостаток, на стыке ступеней образуется резкий скачок налоговой ставки, но данный недостаток легко устраним, необходимо создать переход, в котором увеличение налоговой ставки будет вырастать на 0,5 %. Например, возьмем первое увеличение налоговой ставки, а именно при 600 тысячах рублей, от 595 до 605 тысяч рублей налоговая ставка будет составлять 13,5 %. Такое решение данной проблемы следует применить по аналогии и с другими ступенями.

В-четвертых, вышеперечисленную прогрессию можно увеличить на 1–2 % в регионах, где уровень заработной платы является достаточно высоким, по сравнению с остальными регионами страны. Например, за начальную территорию можно взять Москву, значит, в Москве и в регионах, в которых средняя заработная плата выше, чем в Москве, НДФЛ будет выше. Достаточно справедливое решение, хотя на первый взгляд может показаться, что такая система является платой за проживание в более развитой местности. Возможно, это и так, но разве плата за большие возможности, которые тебе предоставляются, не является справедливым решением по отношению к тем, кто этих возможностей лишен?

Последние два предложения являются относительно оптимальными еще и потому, что они будут влиять на сглаживание социального неравенства и социального расслоения, которое происходит из-за различного уровня доходов населения. Также нельзя не заметить, что подобные предложения положительно скажутся на развитии страны в целом, так как усилится приток денежных средств в регионы, это связано с тем, что многие люди попытаются законно уменьшить размер налоговой ставки НДФЛ. А это только положительно скажется на развитии такой огромной страны, как Российская Федерация.

Также необходимо определить орган, который будет собирать и исследовать статистические данные. Эту обязанность можно возложить на Государственный Совет РФ, так как этот орган подотчетен именно президенту, что исключит возможное воздействие со стороны других ветвей власти и заинтересованных лиц, а это в свою очередь обеспечит более эффективную работу данного органа.

Итак, в Российской Федерации существует масса возможностей для увеличения размера государственного бюджета, при которых не будет причиняться определенный вред гражданам и иным лицам. Институт налогообложения выстроен довольно грамотно, но для более эффективного развития страны он требует определенных реформ, прогрессивная система НДФЛ является одной из таких. Ее будет относительно сложно установить, но плоды этого будут много значить для экономики страны, прогрессивная система НДФЛ является важным шагом на пути становления России, как конкурентоспособного государства.

Список литературы

1. Косов М. Е., Ахмадеев Р. Г. Введение прогрессивной шкалы по НДФЛ: палитра мнений // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 1. С. 207.
2. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2019/07/23/12516355.shtml> (дата обращения: 01.03.2020).
3. Казначеева Н. Л., Лапов Д. Е. Прогрессивная шкала налога на доходы физических лиц: преимущества и недостатки // Финансы: Теория и Практика. 2015. № 1. С. 59.